

# TEK/NAT Kursrapport

<b>Kurs</b> Hållbar utveckling för ingenjörer	<b>Kurskod</b> 5TF080	<b>Poäng</b> 7,50	<b>År</b> 2021	<b>Start v.</b> 24
<b>Institution</b> Institutionen för tillämpad fysik och elektronik		<b>Antal registrerade (män/kvinnor)</b> 86 (48/38)	<b>Antal aktiva studenter (deltagit i minst en examinerande del)</b> -	
<b>Genomströmning (i %) och betygsutfall efter första tillfälle för examination (för varje betyg som satts på kursen ange antal som uppnått detta på formen ???)</b> Genomströmning: 50% Betyg: G(25) VG(18)				

Hur mycket schemalagd lärar-/assistent-ledd tid har studenten tillgång till på kursen?

11 föreläsningar  
3 seminarier  
2 grupprevisningar  
3 handledda grupparbeten

Hur är undervisningen upplagd?

föreläsningar, seminarier, grupparbeten - helt på distans

För vart och ett av lärmålen (FSR:en) i kursplanen, beskriv kortfattat hur det examineras.

redogöra för grunderna för begreppet hållbar utveckling, dess historik samt olika definitioner och dimensioner,  
skriftliga inlämningar, flervalsfrågor grupparbeten

redogöra för regionala, nationella och internationella mål och strategier för hållbar utveckling,  
skriftliga inlämningar, flervalsfrågor grupparbeten

förklara kopplingar mellan olika system, exempelvis tekniska, ekologiska, sociala och ekonomiska, hur de påverkar varandra och vilka begränsningar som finns, allt med ett hållbart perspektiv.

skriftliga inlämningar, flervalsfrågor grupparbeten

beskriva och kritiskt granska attityder, beteenden och normer i termer av miljöpåverkan, resursanvändning, livskvalitet och hållbar utveckling,

skriftliga inlämningar, flervalsfrågor grupparbeten

diskutera samspelen mellan miljöpåverkan, resursflöden, styrmedel och maktförhållanden från lokal till global skala,

skriftliga inlämningar, flervalsfrågor grupparbeten

tillämpa och kritiskt granska olika sätt att mäta och utvärdera hållbarhetsindikatorer

skriftliga inlämningar, flervalsfrågor grupparbeten

analysera och värdera mål, strategier samt uppföljning för arbete med hållbar utveckling

skriftliga inlämningar, flervalsfrågor grupparbeten

diskutera och reflektera kring hållbarhetsutmaningar från ett systemperspektiv kopplat till den egna yrkesrollen

skriftliga inlämningar, flervalsfrågor grupparbeten

Beskriv hur betygssättningen på kursen fungerar. (Vilka betyg ges på kursen och hur sker bedömningen, dvs vilka delar betygssätts och hur vägs de samman? Finns det skriftliga betygsriterier och/eller lärmål (FSR) för de olika betygen?)

uppdelning i fem teman vardera med betyg U G VG

Betyg G = fem G

Betyg VG = minst tre VG + G på övriga teman

Samläses denna kurs med andra kurser??

Nej

Om ja, hur många?

Hur stor andel av kursen samläses?

Samläser flera program denna kurs?

Ja

Om ja, hur många?

Arbetar studenterna i projektform på kursen?

Ja

Om ja, uppskattad omfattning i poäng på projektdelen:

50

Antal projekt som varje student deltog i:

5

Antal studenter i projektgrupp:

6

Förväntades studenterna använda en projektmetodik för dokumentation och styrning (tex LIPS)?

Nej

Hur skedde indelning av studenter i projektgrupper?

Kursledning gjorde indelning

Har studenterna uppmanats föra projektdagbok?

Nej

Om ja, Har dagboken utgjort grund för examination?

Kursens samverkan med forskning

Lärare som bedriver forskning (>25% av tjänsten) är aktiva på kursen

Annan samverkansform, nämligen:

Kursens samverkan med näringsliv eller offentlig verksamhet

Ingen samverkan med näringsliv/offentlig verksamhet förekommer på kursen

Annan samverkansform, nämligen

Genomförda förändringar till detta kurstillfälle

Fortlöpande genomgång av föreläsningar, uppgifter, professionskoppling och flervalsfrågor.

TEMA 1

Reducerat antal föreläsningar - hållbarhetens historia och den globala utmaningen struken och tillfört föreläsning om systemtänkande

TEMA 2

Reducerat omfång - seminarium och reflektion strukna - av schematekniska skäl

TEMA 4

Nytt problemeområde - från skog till fossila bränslen

QUIZ

Genomgång av frågor + delvis nyskrivna frågor

Förändringsförslag från föregående kursrapport

- fortsatt genomgång av instruktioner
- där så är möjligt, redovisa exempel på lösningar
- starkare koppling till profession
- genomgång av flervalsfrågorna

## Lärare

Information om inblandade lärare

Kursansvarig

Ulf Holmgren

Antal övrig personal som ej föreläser

4

Antal övriga föreläsare

4

Hur stor del av den schemalagda tiden på kursen undervisas av forskande lärare (dvs lärare med mer än 25% forskning i sin tjänst)?

25

Hur stor del av den schemalagda tiden på kursen undervisas av lärare verksamma i näringsliv/offentlig verksamhet (dvs lärare med mer än 25% av sin tjänst förlagd till näringsliv/offentlig verksamhet)?

0

## Kursvärd.

Totalt antal svarande

24

Sammanställningsdatum

2021-09-13

När genomfördes kursvärderingen?

Före examinationen

För varje lärmål på kursen ange hur stor del av de studerande som uppger att det har behandlats på kursen - ange svaret i procent på formen  
har behandlats/har inte behandlats/vet ej

redogöra för grunderna för begreppet hållbar utveckling, dess historik samt olika definitioner och dimensioner,

83/13/4

redogöra för regionala, nationella och internationella mål och strategier för hållbar utveckling,

100/0/0

förklara kopplingar mellan olika system, exempelvis tekniska, ekologiska, sociala och ekonomiska, hur de påverkar varandra och vilka begränsningar som finns, allt med ett hållbart perspektiv.

88/8/4

beskriva och kritiskt granska attityder, beteenden och normer i termer av miljöpåverkan, resursanvändning, livskvalitet och hållbar utveckling,

79/17/4

diskutera samspelen mellan miljöpåverkan, resursflöden, styrmedel och maktförhållanden från lokal till global skala,

96/0/4

tillämpa och kritiskt granska olika sätt att mäta och utvärdera hållbarhetsindikatorer

79/8/13

analysera och värdera mål, strategier samt uppföljning för arbete med hållbar utveckling

92/4/4

diskutera och reflektera kring hållbarhetsutmaningar från ett systemperspektiv kopplat till den egna yrkesrollen

79/13/8

## Sammanf.

Sammanfattning av åsikterna i kursvärderingen - positivt och negativt kring föreläsningar, seminarier, grupparbeten, laborationer, examination etc

DETTA VAR BRA (samtliga kommentarer)

Intressant ämne och engagerade lärare.

Fick reflektera över många viktiga frågor. Det var bra att det var en hel del uppgifter som gick ut på att tänka själv, och inte bara plugga in massa fakta

Under tema 123 var det väldigt tydliga instruktioner och bra upplagt så man kunde delta på ett bra sätt

Kursen handlar om viktiga saker. Hållbar utveckling borde få mer tyngd i skolan även för små barn tycker jag.

Det bästa med kursen i min mening har varit grupparbetena, då man "tvingats" ta in hur andra människor ser på saker och ting som försiggår i omvärlden.

Fått större inblick i system, arbete och tankar kring hållbar utveckling. Mer fakta att luta sig mot. Förstått mer samband och insett att lösningen är komplex.

Vissa av uppgifterna, särskilt uppgifterna till tema 2, 3 och 4. Även de första föreläsningarna tyckte jag var bra för att öppna ögonen för vad hållbar utveckling är och hur vi behöver se på det. Även upplägget med förstudie-seminarium-reflektion var bra.

Bra med tydlig temaindelning. Bra att man haft möjlighet att göra individuella arbeten när schemat krockat. Bra uppgiftsupplägg på respektive tema. Bra att nästan alla gruppuppgifter endast bedömdes G/U och att man individuellt fick möjlighet att sikta på VG/G. Bra med engagerade lärare.

Den har faktiskt varit ganska intressant och jag har fått ut en del tankar jag haft.

Ganska fritt med tider och inlämningar etc. Skönt och passande med ledigt i juli. Quizzen var bra och smidiga att ha - bra för att sammanfatta och knyta samman litteraturen och så.

Det har varit bra och roligt med grupparbeten, och jag har lärt mig mycket. De mest applicerbara sakerna jag lärt mig är kanske från tema 1, 2 och 3.

Högst oklart

Jag tycker att det har funnits en bra flexibilitet för de som inte kan närvara under de utsatta tiderna. Jag tycker att upplägget har varit bra med de olika teman, då det satte tydliga avgränsningar.

Bra upplägg med inlämningsuppgifterna, skönt att de var ute redan från början så att man kunde göra det mesta i sin egen takt. Bra att (de flesta) föreläsningarna spelades in. Seminariet som var en gruppdiskussion om länderna och hur deras produktion och export påverkar miljön var väldigt kul, tyvärr blev det lite kort men det var ett väldigt roligt och lärorikt seminarium. Ulf's föreläsningar var väldigt bra och tydliga och han hade en väldigt härlig energi! Tema 1-4 var bra och tydliga.

Uppdaterat data, inget gammalt material som grund för vare sig föreläsningar eller uppgifter. Gjorde det mera intressant när det har med dagslägets problem att göra.

De flesta skrivuppgifter har krävt lite tänkande så att man inte enbart kunnat ordbajsa utan faktiskt behövt lära sig/tänka till lite vid förstudierna och reflektionerna då främst.

Bra föreläsningar i början

Jag tycker uppgifterna har varit rimliga sett till den förväntade tidsåtgången. Samtliga lärare har varit duktiga på att svara på frågor snabbt.

Intressanta ämnen, en del bra uppgifter som förstudierna och seminarierna

Kurslitteraturen var intressant att läsa. Behövdes dock inte alls för kursen.

Denna kurs passar bra som sommarkurs. Det har varit intressant och bra föreläsningar.

Jag tyckte förstudierna fungerade bra, eftersom man fick göra en djupstudie om ämnet innan seminarierna.

Intressanta ämnen under de olika teman.

Spännande och genomtänkta uppgifter där man lärt sig väldigt mycket

Intressant. Har fått en att tänka och analysera hållbarhetsfrågor.

DETTA KAN BLI BÄTTRE (samtliga kommentarer)

Tydligare instruktioner, för många små deluppgifter. Som distanskurs var det alldeles för många grupparbeten och seminarium. Det var bra när vi fick svara på om vi skulle delta i grupparbeten eller inte och sedan gjordes gruppindelningarna efter det.

Om det är möjligt att få godkänd på uppgifter genom att göra en individuell uppgift borde dessa finnas tydligt specificerade från början inte "hittas på" under kursens gång.

Som sommarkurs var det väldigt onödigt med en månads uppehåll under juli. Hade hellre sett att kursen löpte på under hela sommaren för att på så sätt sprida ut arbetsbelastningen .

Tydligare instruktioner på tema 45 samt inlämningsdatum som hänger ihop med resterande arbeten inom teman

Strukturen behöver definitivt förbättras. Aldrig varit med om en rörigare kurs med sämre struktur och dålig kommunikation mellan de olika föreläsarna. Kanske är det just att det var så många olika föreläsare som är problemet. Nivån för vad som förväntades kändes väldigt olika mellan de olika temana. Särskilt tema 5 stack ut. Där krävdes BETYDLIGT mer än på de första fyra. Dessutom upplevde jag föreläsaren på tema 5 som osympatisk...

Även instruktionerna till uppgifterna behöver förbättras. De behöver förtydligas. Som det var nu fanns det för nästan samtliga uppgifter på kursen instruktioner på flera olika ställen som mer eller mindre sade emot varandra. MYCKET förvirrande.

På tema 5 ÄNDRADES dessutom instruktionerna till förstudien EFTER att många hade börjat arbeta med den eftersom föreläsaren sa att, trots att han skulle göra en mindre uppdatering av instruktionerna, var det inte betydande för uppgiften så han uppmanade oss att börja direkt efter introföreläsningen på tema 5. Det är INTE okej... Mycket stressigt att behöva göra om det arbetet...

Förslag: Ulf tar kursen själv nästa gång, eller möjligtvis med "mindre inslag/hjälp" av övriga föreläsare. Förbättra kommunikationen mellan er föreläsare snälla!

Alldeles för många olika uppgifter.

Många mejl, ca 100 st.

Kursen har många inlämningar och föreläsningar, är man delaktig på allt (uppgifter+föreläsningar) så är det ej en halvfartskurs.

Ladda upp föreläsningsvideor.

Tema 5 behöver ses om lite. Väldigt otydligt med instruktioner och bedömningsmallar.

Sista temat var rörigt och uppgifterna oklara. Tydligare instruktioner krävs och bättre system för gruppindelning, t.ex. med de som gör individuellt och de som gör i grupp. Att det finns möjlighet till kompletteringsuppgift.

Tydligare vikt överlag på kursen att vi faktiskt MÅSTE förändra oss för att klara klimatmålen och krisen som finns!

Kanske börja med att själva leva som ni lär, t.e.x att minska det ekologiska fotavtrycket så vi får mer hopp om att det är möjligt. Tyvärr kände jag mer hopplöshet än hoppfullhet att vi kommer klara klimatkrisen, eftersom jag gör så gott jag kan redan, men det är svårt i det samhället vi lever i.

Att inte ha flera helt nya saker som ska tas upp för att få VG på uppgifterna. Ibland kändes det som att det söktes efter kvantitet istället för kvalitet för att få VG. Istället skulle man kunna ha att man måste analysera området djupare och ha med fler aspekter för att få VG. Inte bara att man måste skriva om fler saker. Det kändes ibland då som hur bra man skrev på G-delarna inte spelade någon roll.

Tema 5 var väldigt rörigt. Instruktionerna var oklara och stod olika på olika ställen. Gruppindelningen var också rörig.

Seminarier när man skulle vara i helgrupp var alldeles för stressat. Det gick inte att ta till sig något av vad de andra grupperna sade. På grupparbetet var det en bra idé att man behövde ställa frågor men bör ses över hur det ska utföras för blev orättvist då de första grupperna fick jättemånga frågor att besvara och de sista grupperna knappt några.

Tema 5 hade några oklarheter. Detta kan studeras och förtydligas. Detta innefattar uppgiftsformuleringar och vad som var obligatoriskt eller ej. Uppgiftsformuleringarna var otydliga beträffande vad som krävdes för godkänt och vad som hörde till högre nivå, samt så var det ibland oklart vad respektive uppgift skulle innefatta.

Fortsätt gärna med möjligheten till individuellt arbete istället för grupparbete.

Snälla lär er att spela in föreläsningar med video också.

Fixa problem med gruppbildning. Det löste sig ju alltid i slutändan men det var lite kaos bitvis.

Flera av uppgiftsbeskrivningarna har varit mer eller mindre bristfälliga, att det var svårt att tyda exakt vad som efterfrågades om på vilken nivå. Förstudien på tema 4 var också mycket mer omfattande än de andra förstudierna, jag vet inte om det var meningen eller inte, men det var en dryg uppgift där det var svårt att hitta svar till specifika frågor. Vårst var det dock tyvärr under tema 5, där det var olika instruktioner i dokument vs. i instruktionerna på canvassidan för uppgifterna.

Tema 5:

För förstudien justerades visserligen instruktionerna på canvas efter påpekande från studenter, men det var först någon dag senare, när man redan börjat och kanske kommit en bra bit på uppgiften. Särskilt för seminarierreflektionen och backcasting-uppgiften var instruktionerna bristfälliga. Om man utgick från instruktionerna och gjorde backcastingen framgick det sedan på backcastingpresentationen vad föreläsaren egentligen menade att uppgifternas syfte skulle vara, och vad som skulle innefattas, vilket var annorlunda än det som framgick i instruktionerna på canvas. Seminarierreflektionen beskrevs dock i ett mail nån dag innan seminariet, men det stod inte alls några instruktioner om innehåll eller deadline på canvassidan för själva uppgiften. Se till att ha utförliga korrekta instruktioner lätt tillgängliga under uppgiften INNAN uppgiften ska påbörjas.

Utöver det vill jag också kommentera på sättet som föreläsaren på Tema 5 försökte få studenterna att engagera sig under föreläsningarna; man kväver all nyfikenhet och engagemang när man ställer studenterna som vågar sig på att skriva i chatten mot väggen, och näst intill tvingar dem att säga något öht, eller till och med pressar dem att säga något insiktsfullt kring något de just har lärt sig. Gör inte så, det är väldigt frustrerande. Rådfråga de andra föreläsarna om hur de gjorde, för det tyckte jag var bra sätt.

Sist men inte minst vill jag också kommentera sättet som grupperingen under tema 5 sköttes; under tema 1-4 så tillfrågades studenterna om de ville vara aktiva i en grupp under grupparbetet, vara med på seminarier osv, och det upplevde jag funkade bra, men detta gjordes inte under tema 5 och då blev det rätt struligt. Jag föreslår att alla föreläsare kommer fram till ett gemensamt sätt att hantera grupperingarna (ex. ha en enkät som alla studenter får besvara) så att det blir enkelt från början till slut.

Jag tycker det största problemet med kursen varit att den har varit relativt ytlig, och inte särskilt resonerande, det känns som att ämnena är föreläsarnas hobby snarare än något som de faktiskt jobbar och forskar om, vilket märks på kvaliteten på kursen. Jag tror det hade varit bra med föreläsare som har dessa ämnena som sina huvudämnen, och därför är betydligt kunnigare. Jag tycker namnet "Hållbar utveckling för ingenjörer" antyder att kursen ska ge oss som ingenjörer verktyg för hur vi ska kunna tänka hållbart i våran karriär, och göra hållbara val, men jag tycker mest det har varit ytliga resonemang om oss själva som individer snarare än som ingenjörer. Det tycker jag är problematiskt eftersom jag känner att möjligheterna är betydligt större att påverka som ingenjör än som privatperson.

Dessutom har det varit orimligt mycket uppgifter under kursens gång, och att det varit väldigt låg nivå på uppgifterna där det har varit väldigt mycket uppgifter som bara tagit mycket tid, men egentligen inte gett något. Jag tycker tex det har varit för många uppgifter främst gått ut på att samla information och skriva ner det, men sen inte göra något mer med den, Förstudie tema 3 och 4 var de som var mest problematiska ur den här synvinkeln. Det har också varit för mycket att berätta om sig själv och sina egna tankar, vilket jag skulle kunna se har en bra effekt i mindre grupper där man får möjlighet att bolla idéer och komma till nästa nivå, men att ha en inlämningsuppgift där enda betygskriteriet är "Om en redogörelse av studentens tankar har inlämnats så ges full poäng." Tycker inte jag är rimligt på universitetsnivå. Det känns som att syftet med uppgifterna är att säkerställa att vi studenter lägger den avsatta tiden på kursen snarare än att vara utvecklande eller betygssättande.

Det är också väldigt många mål om att kritiskt granska och analysera, men jag tycker verkligen inte G-målen på en här kursen kräver såna färdigheter.

Den här kursen ska dessutom gå på 50%, men upplägget med extremt mycket uppgifter och ledigt i Juni har gjort att arbetsbelastningen varit mycket ojämn, och det hade inte gått att kombinera med en annan kurs som hade samma upplägg. Uppgiftsbeskrivningarna till tema 4 och 5 var väldigt svårtolkade, vilket ledde till att många missförstod uppgifterna. Vissa uppgifter, som förstudien till tema 4, var även alldeles för omfattande. Den tog mig nästan två veckor att skriva. Minska mängden grupparbeten, det behövs inte på nästa alla teman utan ha kanske två då det är svårt under sommaren att

alla ska kunna träffas samtidigt. Mängden VG krav på tema 4, det var dubbelt så mycket jobb att få vg på just det momentet än de andra vilket var väldigt underligt. De andra momenten hade en mer rimlig mängd vg krav.

Tydligare instruktioner och lärare måste skicka ut mail om de ändrar i instruktionerna några dagar innan uppgiften ska lämnas in som det gjordes under tema 5.

Man kan inte som lärare komma på krav på uppgifter i efterhand om de inte stod i specifikationen, det upplevs att under tema 5 så kom läraren med fler och mer saker att göra som ej stod i specifikationen och förväntade sig att det skulle göras ändå.

Det bör aldrig vara upp till eleverna att se till att någon annan elev får godkänt (som ej ens var i ens grupp) som det blev under tema 5, det är superkonstigt och ett ansvar vi som elever inte ska ha. Det är lärarens uppgift att hålla koll på att eleverna har uppfyllt de krav som man ställt, är det svårt att hålla koll på om dom kraven uppfylls eller ej bör man kanske byta eller skriva om kraven för att enklare kunna hålla koll på sådant.

Om man vill ge muntlig feedback på en uppgift är det fördelaktigt om läraren förstå frågar vilken nivå de valt att lägga uppgiften (g,vg) istället för att utgå från att de valt vg nivå och sedan rätta utifrån det även fast eleverna endast gjort på g nivå och feedbacken då blev helt irrelevant, detta skulle underlätta det för både eleverna och läraren.

tema 5 bör uppgiftsspecifikationerna förbättras och förtydligas då läraren vid flertalet tillfällen ändrade eller la till saker som han antingen bara ville lägga till eller ansåg att man underförstått skulle fatta att man skulle ha gjort men det stod inte uttryckligen i specifikationen, skriv hellre förnoggrant än för luddigt för då kan elever och lärare tolka väldigt annorlunda. Quizen tycker jag är onödiga eftersom de i princip bara är detaljfakta man inte lär sig något av. Dessutom fick man pröva sig fram otaliga gånger om man bara inte kunde få rätt på en sista fråga. Dessa kunde dock ersättas med typ längre eget formulerade instuderingsfrågor eller något som faktiskt ger nånting.

Tema 2 kändes också lite onödig på grund av hur kort den var. Den kanske går att sätta ihop med tema 1 eller dylikt för som ensamstående tema gav den ingenting.

- Föreläsningarna på tema 3 var inte lika bra som de andra teman. Det var svårt att hänga med och förstå vad som menades.

- Väldigt väldigt stressigt i början. För att vara en 50 % kurs behövde jag lägga ned all min tid inför den första förstudien och allting som skulle läsas och ses inför den.

- Tema 4 specen till förstudien: Väldigt oklar och otydlig. Exempelvis under första rubriken Statistiska data står det "börja med att jämföra landet med Sverige" och ger då intrycket att alla punkter under denna rubrik ska innehålla jämförelser mellan landet och Sverige, vilket känns konstigt då man ska fokusera på tilldelat land.

-Tema 4: Tydligt skulle man prata ihop sig innan med sin grupp. Detta stod dock ingenstans och var väldigt dåligt kommunicerat. Alla tittar inte på föreläsningarna och jag skulle uppskatta om all viktig information fanns att hitta på canvas.

-Tema 5: Olika instruktioner på specifikationen, pdfen som kallas uppgiftsbeskrivning samt föreläsning.Ex) I specen står: "En PESTEC-tabell för den trend som ni har gjort ett future wheel för." medan det i uppgiftsbeskrivningen står att man ska ta hänsyn till alla 5 trender när man gör sin PESTEC-tabell. På ett ställe står det att man ska beskriva sitt framtida liv i framtidsscenarioet och i ett annat står det framtida arbetsliv. Tema 5 var allmänt väldigt rörigt; information om uppgifter delades på föreläsningar som inte spelades in, olika information på olika ställen och mail som går ut och "lägger till saker" i uppgiftsbeskrivningar när uppgifter redan är påbörjade.

Överlag tycker jag att strukturen behöver förbättras så att alla teman känns unika och värdefulla, känslan efter kursen är att man mer eller mindre har skrivit samma saker på alla teman. Alla uppgifter i tema 5 behöver förtydligas, till exempel var pestec-tabellen väldigt oklar samt alla kriterier på uppgifterna.

Bättre återkoppling. Det behövs återkoppling på de frågor som ställs om hur många som vill göra seminarier på kvällen osv. Det går inte att ställa en sådan fråga till alla kursdeltagare sen inte gå ut med resultatet! Om det inte blir ett kvällsseminarium så måste detta meddelas. När man jobbar är det rätt schysst att kunna meddela i tid vilka dagar/tider man behöver vara ledig för en kurs.

Sista temat...helt uruselt och ej uppstyrt. Se till att uppgifterna när de är tillgängliga innehåller rätt beskrivning. Sen så är det verkligen inte okej att hålla på att ändra uppgifter 2-3 dagar in på när folk påbörjat den och det temat är igång. Exempel. Kursen börjar måndag. Förstudie skall vara klar Torsdag då skall inte uppgiftsbeskrivningen ändras både måndag och tisdag...

Detta gäller också backcastingen. Helt plötsligt skall vi lägga in och svara på frågor som kom upp på seminariet i rapporten. Ingenting står om att vi skall göra det i uppgiften.

Backcasting, pestec-tabell behöver mycket bättre förklaring om vad det är och hur de ska se ut.... Väldigt otydligt och fanns ingen hjälp att få av att googla.

Organiseringen av kursen var katastrofal. Det går inte att hitta någonting på canvas. Det ända temat där det var någorlunda tydligt var tema 3 eftersom att Li gjorde en egen sida för det temat. Men fortfarande inte optimalt.

Hela canvas fyllt av stavfel och syftningsfel. Instruktionerna till uppgifterna gick ibland inte att läsa och om de gick att läsa så förstod man ofta ändå inte vad som egentligen krävdes av en.

Det kändes som att i princip alla föreläsare använde samma powerpoint och gick igenom samma sak (med undantag för tema 3. De föreläsningarna kändes relevanta för temat). Dessutom hade föreläsningarna ofta ingenting med temat att göra. Att föreläsarna inte verkade ha någon aning om det som de föreläste om gjorde heller inte saken bättre.

Jag önskar att föreläsarna kunde föreläsa om något de faktiskt kan. Stället för att ha 5 dåliga föreläsningar om samma sak så bjud in en geolog/klimat forskare som kan ge en crashcourse i kolcykeln och tippingpoints, bjud in en riktig filosof för tema 2, bjud in en ekonom som kan förklara hur ekonomi faktiskt fungerar etc..

I uppgifterna så var det ett väldigt stort fokus på kvantitet istället för kvalitet. Det spelar ingen roll vad man skriver, så länge det är så många sidor som möjligt. Är man lat kan man alltid öka storleken på typsnittet så att man på så sätt får fler sidor och blir godkänd. Dessutom kändes uppgifterna inte relevanta eller verklighetsförankrade.

Quizen var onödiga. Även om man lyssnade på föreläsningarna och läste kurslitteraturen så kunde man ändå inte svara på de flesta frågorna. Så jag insåg ganska fort att det bara är att googla frågorna och köra lite trial and error. Stort slöseri med tid.

Slutligen vill jag säga att det är väldigt synd. Hållbar utveckling är ett intressant och viktigt ämne men jag lärde mig ingenting under den här kursen. Det var totalt slöseri med tid. Detta är den dåligaste universitetskursen jag någonsin läst.

Jag ser på tidigare kursutvärderingar att det är många som delar mina åsikter. Att ni inte har gjort något åt problemen är oprofessionellt.

-Ersätt Quizen med inlämningsuppgifter. Jag lärde mig inte så mycket av dem

-Se till att alla uppgiftsbeskrivningar är klara innan nästa tema startar. Detta har skapat förvirring och problem för många studenter under Tema 5.

Jag tycker att belastningen på tema 4 & 5 inte motsvarade de andra temana. Det var väldigt mycket att göra för att enbart klara G-kriteriet.

Tycker även att både tema 4 & 5 var väldigt röriga. Svårt att veta vad uppgifterna krävde av en och svårt att hitta infon om hur den skulle göras. Exempelvis fanns det tre olika beskrivningar av samma uppgift i tema 5.

Uppgiftsförklaringarna var i största mån otydliga, bör förbättras. Tyckte även det var väldigt många uppgifter samt kort om tid att göra dem på.

*Lärarnas synpunkter på kursens innehåll och genomförande*

*Förslag till nästa kurstillfälle - ange vem som ansvarar för förändringen*

Genomgripande översyn av tema 5, gällande

- information på hemsida

- föreläsningar

- uppgifter

Genomgripande översyn av av informationen på hemsidan

- uppgiftsbeskrivning tema 2 och tema 4 ses över

- dubbelinformation tas bort

- motstridande information på olika sidor på hemsidan korrigeras

- onödiga "flikar" - quiz, diskussioner, moduler etc tas bort för att minska dubbelinformation

Lärlaget strävar efter bättre samordning av innehåll och kravnivå på kursens olika delar.

*Bör kursplanen ändras till nästa kurstillfälle - vem ansvarar i så fall för att förändringen görs?*

JA - Ulf har tagit initiativ till detta!

## Granskn.

*Granskare lärare (CAS-identitet)*

ulho0001 [Ulf Holmgren]

*Granskare student (CAS-identitet)*

zase0005 [Zacharina Sebek]

*Granskare studieadministratör (CAS-identitet)*

mafa0129 [Marika Falk]

*Eventuella kommentarer på granskningsprocessen*